

# ВЛИЯНИЕ УКРАИНСКОГО КРИЗИСА НА БАЛАНС СИЛ В ГЕОПОЛИТИЧЕСКОМ КВАДРАТЕ (США, ЕС, РОССИЯ, КИТАЙ)

В. Г. Шадурский

*Сделана попытка определить влияние украинского кризиса на расстановку сил в геополитическом квадрате (США, ЕС, Россия, Китай). Автор отмечает, что в настоящее время наблюдается тенденция по формированию новой «биполярной» системы международных отношений, в которой коллективному Западу пытается противостоять клуб ведущих государств Востока и Юга. В основе нового клуба лежит взаимодействие России и Китая, которое заметно усилилось после введения санкций против России со стороны США и ЕС. В статье также анализируются противоречия, существующие в российско-китайских отношениях и вносящие неопределенность в будущую архитектуру мира.*

*The present publication makes an attempt to identify the Ukrainian crisis' impact on the balance of power in the geopolitical square (the USA, EU, Russia, China). The author notes that currently there is a tendency of formulating a new «bipolar» system of the international relations with a collective West being opposed by the club of the leading powers of the East and the South. Cooperation between Russia and China which has significantly strengthened after introduction of the sanctions against Russia from the side of the USA and EU is a cornerstone of the new club. The article is also devoted to the analysis of contradictions present in the Russian – Chinese relations, which brings uncertainty to the future world architecture.*

*Ключевые слова:* украинский конфликт; геополитика; США; Европейский союз; Россия; Китай.

*Keywords:* Ukrainian conflict; geopolitics; the USA; the European Union; Russia; China.

Вооруженный конфликт в Украине резко обострил межгосударственные отношения не только в регионе Восточной Европы, но и в мировом масштабе. На европейской политической карте отчетливо проявились старые разделительные линии и появились новые. Многие политики и эксперты заговорили даже о возвращении эпохи холодной войны. Так, выступая на открытии общеполитической дискуссии на 69-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН (29 сентября 2014 г.), Генеральный секретарь организации Пан Ги Мун высказал опасение о возвращении призрака холодной войны [18].

Свое отношение к событиям в Украине и вокруг Украины сформулировали и главные центры мировой политики: Россия, США, Китай и Европейский союз.

В данной статье сделана попытка ответить на два связанных между собой вопроса. Какие позиции заняли ведущие мировые акторы по отношению к украинскому кризису, какими они видят пути его разрешения? Как повлиял данный кризис на расстановку сил и баланс интересов в так называемом «геополитическом квадрате»?

I. Если попытаться кратко ответить на первый вопрос, прежде всего следует подчеркнуть, что мировые центры силы заняли противоположные и одновременно внутренне противоречивые позиции по отношению к украинскому кризису. Они по-разному видят пути разрешения конфликта, оценивают ответственность враждующих сторон. На момент подготовки публикации соперничающие стороны и поддерживающие их крупные мировые игроки не достигли необходимого согласия по поводу кризиса. Конфликтный потенциал не только не уменьшается, но и имеет тенденцию к увеличению.

**Россия.** Нелегитимная brutальная смена власти в Киеве (вынужденный отъезд украинского президента Виктора Януковича в Россию, преследования

коммунистов и представителей других политических сил, выступающих за союз Украины с Россией, за участие Киева в евразийской интеграции и т. д.), на наш взгляд, дали необходимый повод Москве устранить «историческую несправедливость» и включить Крым в состав России. Очевидно, что подавляющее большинство жителей полуострова с энтузиазмом поддержали присоединение к Российской Федерации. Автор считает, что не было представлено серьезных доказательств того, что Россия имела конкретный план по включению Крыма в состав России до кровавой развязки противостояния на майдане в Киеве [7].

На данном историческом этапе обсуждение иного статуса Крыма и Севастополя кроме как регионов Российской Федерации невозможно для Кремля. Следует подчеркнуть, что включение Крыма в состав России, несмотря на последовавшие за этим событием экономические и политические санкции США, Европейского союза и их союзников против России, вызвали мощную консолидацию российского населения вокруг президента Владимира Путина. По мнению ряда российских политиков и экспертов, эта массовая поддержка может быть конвертирована в повышение эффективности российской экономики, снятие с «газовой и нефтяной иглы» и т. д.

Другой после крымской проблемы составляющей украинского кризиса является вооруженное противостояние на востоке Украины. Как известно, Россия морально и материально поддержала про-российские силы на востоке Украины (Донецкая и Луганская области), взявшие курс на создание автономной или даже независимой от Киева «Новороссии». Украинские власти не сумели вернуть под свой контроль территорию самопровозглашенных Луганской и Донецкой народных республик даже с помощью массовой мобилизации военнослужащих, применения тяжелых вооружений, приведших

к разрушениям и многочисленным жертвам среди мирного населения.

В свою очередь, Москва не признает себя участником конфликта на востоке Украины и продолжает отрицать участие своих вооруженных сил в каких-либо военных действиях. В последние месяцы Россия в условиях многочисленных человеческих жертв, моральных и материальных потерь в результате вооруженного противостояния склоняется к необходимости мирного урегулирования конфликта, вплоть до признания самопровозглашенных Луганской и Донецкой народных республик частью Украины. Об этом неоднократно заявляли как российский лидер, так и другие руководители России. В частности, в интервью Российской газете (19 мая 2015 г.) министр иностранных дел Российской Федерации Сергей Лавров заявил следующее: «На всех уровнях, устами президента России, в других форматах говорим, что мы за то, чтобы они (ЛНР и ДНР — *В. Ш.*) стали частью Украины» [12].

Как следует из приведенного интервью, других официальных и неофициальных источников, российское руководство ищет приемлемые пути разрешения конфликта на Донбассе. Оно пытается сделать это с наименьшими моральными и материальными потерями.

**США и ЕС.** С самого начала протестных событий в Киеве США и Европейский союз выступили с резким осуждением политики и действий Кремля в Украине. Страны Запада взяли новое украинское руководство под свою «политическую и экономическую опеку». Киев начал получать серьезную финансовую помощь, которая однако, по нашему мнению, вряд ли способна остановить падение украинской экономики и обнищание населения.

Солидаризуясь с Киевом в сложившемся противостоянии, Запад предпочел официально не замечать разгул политического экстремизма в Украине, нелегитимного преследования инакомыслящих и других негативных явлений, никаким образом не вписывающихся в демократический процесс.

Через несколько дней после проведения общекрымского референдума (16 марта 2014 г.) по инициативе стран Запада 27 марта 2014 г. была принята Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН «О территориальной целостности Украины (A/RES/68/262)». Согласно резолюции Генеральная Ассамблея ООН подтверждала суверенитет и территориальную целостность Украины в ее международно признанных границах и не признавала законности какого бы то ни было изменения статуса Автономной Республики Крым или города Севастополя, основывающегося на результатах общекрымского референдума (16 марта 2014 г.), поскольку этот референдум, согласно резолюции, не имел законной силы. Из 193 стран — членов ООН 100 высказались «за» принятие резолюции, 11 — «против» (Армения, Беларусь, Боливия, Венесуэла, Зимбабве, КНДР, Куба, Никарагуа, Россия, Сирия, Судан). 58 стран, в том числе Китай, «воздержались». 24 страны не принимали участия в голосовании [2; 14].

После принятия упомянутой резолюции США, ЕС и их союзники ввели против России серьезные визовые и экономические санкции. Было заморо-

жено участие России в «G-8». В ответ на жесткую критику российская делегация была вынуждена приостановить деятельность в Парламентской ассамблее Совета Европы до конца 2015 г. [10].

Запад продолжает декларировать угрозу принятия еще более жестких мер в случае, если Россия продолжит поддержку самопровозглашенных ДНР и ЛНР.

Наиболее жесткую позицию по отношению к России заняли США. Необходимо подчеркнуть, что в основе понимания Белым домом роли Украины для России лежит подход, сформулированный известным американским исследователем, советником по национальной безопасности в администрации президента США Д. Картера в его книге «Великая шахматная доска»: «...без Украины реставрация... империи стала бы нежизнеспособным делом» [1, с. 137].

Чтобы сократить либо вообще ликвидировать влияние Москвы в Украине, США начали активное обсуждение возможности масштабных поставок киевскому правительству современных вооружений. Несмотря на широко распространенное мнение о том, что эскалация вооруженного конфликта в Украине может привести к необратимым последствиям в июне 2015 г., Сенат США принял оборонный бюджет, согласно которому Украина может рассчитывать на радарные системы и противотанковые комплексы на общую сумму в 300 млн долл. США [11]. Хотя речь пока и не идет о тяжелом вооружении, такие действия не могут не настораживать сторонников мирного разрешения конфликта.

В отличие от США руководители ЕС и стран — членов Союза не видят военного разрешения кризиса. Они отдают себе отчет, что расширение вооруженного противостояния не ограничиться лишь границами Украины, оно может перекинуться на соседние государства.

В сложившихся условиях лидеры Германии и Франции выступили в качестве главных инициаторов мирного соглашения, достигнутого лидерами России, Украины, Германии и Франции («нормандская четверка») в Минске 11–12 февраля 2015 г. Были приняты решения, которые вошли в историю как «договоренности Минск-2». В частности, в подписанной лидерами 4 государств декларации отмечалось, что стороны подтверждают полное уважение суверенитета и территориальной целостности Украины и твердо убеждены в безальтернативности исключительно мирного урегулирования [13].

Следует подчеркнуть, что в связи с Минскими договоренностями заметно вырос авторитет Беларуси как страны-донора безопасности в регионе Восточной Европы. Позитивная роль Беларуси и его руководства была признана многими зарубежными политиками и экспертами.

Одновременно нужно заметить, что позиция ЕС по вопросу Крыма остается неизменной. На саммите «Восточного партнерства» Европейского союза в Риге (22 мая 2015 г.) в очередной раз было заявлено, что ЕС подтверждает свои позиции касательно незаконной аннексии Крыма и Севастополя: «Действия против Украины и события в Грузии с 2014 г. показали, что нарушение основополагающих принципов

суверенитета и территориальной целостности в рамках международно признанных границ не могут быть восприняты в XXI в. на европейском континенте».

Участники саммита также заявили о поддержке усилий, направленных на деэскалацию и политическое решение кризиса на юго-востоке Украины на основе уважения независимости Украины, ее суверенитета и территориальной целостности: «Призываем все стороны быстро и в полной мере осуществить Минские соглашения от сентября 2014 года и пакет мер по их реализации от февраля 2015 года» [15].

**Китай.** Китай, несмотря на определенную географическую удаленность от места конфликта, сформировал свою позицию по отношению к кризису в Украине и вокруг Украины очень осторожно. Так, Китай воздержался от голосования по резолюции ООН, осуждающей Россию из-за присоединения Крыма. Ни в одном официальном выступлении китайских представителей не было заявлено о поддержке включения Крыма в состав России.

Китай твердо настаивает на исключительно мирном решении конфликта. Позиция страны была озвучена президентом Китая Си Цзиньпином на встрече с Генеральным секретарем ООН Пан Ги Мун в августе 2014 г. В частности, китайский лидер заявил о необходимости «облегчить напряженную ситуацию и избежать усиления конфронтации и конфликтов альтернативным путем» [3].

**II.** Как было отмечено выше, украинский кризис существенно повлиял на расстановку сил и баланс интересов в геополитическом квадрате.

Заметно изменилась расстановка сил между ведущими мировыми центрами. Можно сделать вывод о том, что значительно усилились позиции Китая, расширение сотрудничества с которым стало краеугольным камнем российской внешней политики. Дополнительные рычаги влияния в Европе получили США. Военный конфликт в Восточной Украине дал возможность Вашингтону не только взять под свой политический контроль руководство Украины, но и дал повод для наращивания вооруженных сил НАТО в Польше, Прибалтике и других государствах региона.

Очевидно, что конфликт не усилил Европейский союз, который существенно потерял как от введения санкций против России, так и от ответных санкций Кремля. Нестабильная в политическом и экономическом плане Украина, скорее всего, ляжет тяжелым бременем на экономику стран — членов ЕС. Европе придется и дальше страдать от наплыва беженцев не только из Африки и Ближнего Востока, но и мигрантов из Украины. Для США в этом плане ситуация не так драматична, так как они находятся на безопасном удалении от зон конфликта.

Что касается России, то пока можно фиксировать в основном негативные последствия украинского кризиса для политики и экономики страны. Остановимся на этом вопросе более подробно.

**Россия.** Со всей очевидностью можно утверждать, что одним из результатов украинского кризиса стало заметное ослабление роли России в обозначенном геополитическом квадрате. Сократилось пространство для политического и экономического маневра Москвы. После присоединения Крыма

Россия столкнулась с серьезным экономическим упадком и, как следствие, с обострением социальных проблем и возможным ростом социальной напряженности. В качестве лишь одного примера возникающих как снежный ком трудностей стал скандал вокруг решения Арбитражного суда в Гааге о выплате Россией 50 млрд долл. США компенсации бывшим акционерам компании ЮКОС. Информация о том, что в Бельгии и Франции наложен арест на имущество государственных структур России. Эти события стали причиной нового витка напряженности в отношениях Россия — ЕС [4].

России придется искать весьма затратный ответ на расширение военного присутствия сил НАТО (страны Прибалтики) в непосредственной близости российских границ. Серьезным вызовом для Москвы стало то, что она потеряла многих бывших союзников. Показателем этого является упомянутое голосование по украинскому вопросу в ООН.

В сложившейся кризисной ситуации взоры российской политической элиты обратились к Востоку, и прежде всего к Китаю. Этот тренд наиболее открыто выразил председатель комитета Государственной думы по международным вопросам, профессор МГИМО Алексей Пушков. 9 мая 2015 г. российский политик написал на своей странице в социальной сети Twitter следующее: «США и НАТО 20 лет выстраивали мир под себя. В ответ на экспансию западного альянса выстраивается альтернативный альянс в лице России и Китая» [9].

Российские оппоненты Пушкова говорят об опасности превращения России в сателлит и сырьевой придаток мощного Китая, приводя пример о том, что российская доля во внешнеторговом обороте составляет лишь около 2 %.

Очевидно, что у сотрудничества России и Китая существует серьезный потенциал. Главное, что сближает две страны — это отстаивание принципа многополярности, сопротивление политике США в одиночку или со своими союзниками решать мировые и региональные проблемы (военные действия на территории бывшей Югославии, односторонний выход из системы ПРО, расширение военного присутствия в Центральной Азии, вторжение в Ирак, планы по размещению ядерных вооружений в Центральной Европе и др.).

В 2001 г. Китай и Россия подписали Договор о добрососедстве и дружеском сотрудничестве, который заложил основу для последующего сотрудничества. В мае 2008 г. оба государства подписали Совместное заявление Китайской Народной Республики и Российской Федерации по основным международным вопросам, в котором содержалось обоснование поддержки такого формата сотрудничества, как «Россия — Индия — Китай», и особенно БРИКС, которые противостояли руководимому США однополярному миру. В 2012 г. вновь избранный Председатель КНР Си Цзиньпин избрал Россию в качестве государства, куда он нанес первый зарубежный визит.

21 мая 2014 г. произошло эпохальное событие в сфере энергетической политики России. Во время визита В. Путина в Шанхае было подписано соглашение, согласно которому Россия обязалась

поставить Китаю на протяжении 20 лет газ на общую сумму в 400 млрд долл. США.

Конкретные примеры двустороннего сотрудничества можно найти и в военной сфере (совместные военно-морские учения в Заливе Петра Великого (июль 2013 г.) и Средиземном море (май 2015 г.) и др.).

Можно предположить, что после начала украинского кризиса российско-китайские отношения приблизились к пику своей активности.

Одновременно аналитики предупреждают, что у России есть не только широкое поле для сотрудничества с Китаем, но и серьезные проблемные зоны.

Так, риторический призыв российских политиков к созданию военно-политического союза, кажется, остается без конкретного ответа с китайской стороны. Одна из причин состоит в том, что Россия и Китай, являясь союзниками на глобальном уровне, имеют серьезные противоречия на региональном уровне.

В качестве первой проблемы для отношений по линии Москва — Пекин следует обозначить сотрудничество России с Вьетнамом — одним из конкурентов Китая в Южно-Китайском море. Россия, ни каким образом не осуждая действия Пекина, в то же время осуществляет военные и энергетические поставки Ханюю. Рост обозначенных поставок дал повод руководителю военного ведомства Вьетнама назвать Россию «главным стратегическим партнером Вьетнама в сфере военного технического сотрудничества». Очевидно, что такая расстановка сил не устраивает Пекин [19].

Вторая спорная тема в российско-китайских отношениях — доступ КНР к Северному морскому пути (СМП). Вследствие таяния арктических льдов этот морской маршрут, пролегающий вдоль российских территорий, стал более привлекательным не только для арктических государств, но и других крупных государств, в том числе КНР. Например, маршрут торгового судна из Шанхая в Гамбург по Северному морскому пути на 6400 км короче, чем маршрут через Суэцкий канал. Желая получить очевидные выгоды, Китай выступает за интернационализацию СМП. В свою очередь, Россия настаивает на том, чтобы все торговые суда в арктических водах двигались исключительно в сопровождении российских ледоколов, естественно, за серьезную оплату. Ответ планам КНР озвучил премьер-министр России Д. Медведев в интервью норвежскому каналу NRK (6 июня 2013 г.): «Доверие к Китаю существует, но правила игры должны определять государства Арктического региона» [6].

Третья группа противоречий связана с соперничеством двух стран в Центральной Азии. Главная сфера, где сталкиваются интересы России и КНР, — энергетика. В качестве лишь одного примера можно привести строительство в 2010 г. газового трубопровода из Туркмении в Китай через Узбекистан и Казахстан.

На разрешение энергетических и других противоречий в регионе Центральной Азии было направлено совместное заявление Путина — Си Цзиньпина, подписанное в Москве 8 мая 2015 г., в котором речь идет о гармонизации проекта «Экономиче-

ский пояс Великого шелкового пути» и Евразийского экономического союза [17].

**Китай.** Набирающий быстрыми темпами свой экономический и военно-политический вес Китай не спешит брать на себя долгосрочные обязательства ни перед одной страной. Пекин предпочитает, если так можно выразиться, решение проблем по мере их возникновения. Своеобразный ответ Китая на призыв Москвы создать военно-политический альянс содержится в «Белой книге» по вопросам военной стратегии, опубликованной в мае 2015 г. В частности, в новой доктрине отмечается важность и перспективность развития сотрудничества с Вооруженными силами Российской Федерации. Для дальнейшего развития отношений с Москвой в военной сфере, как заявлено в документе, будет создаваться комплексная, разносторонняя и устойчивая база [5].

В интересы КНР не входит вступление в военно-политические союзы и конкретные и долгосрочные политические обязательства. Это нашло закрепление в конституции страны. Китай делает упор на мирные политические и экономические методы (мегапроекты «Экономический пояс Великого шелкового пути», «Морской шелковый путь XXI столетия»). У Китая есть серьезный демографический запас прочности, чтобы не спешить принимать на себя долгосрочные политические обязательства.

Таким образом, в лице Китая Россия может иметь, как и в прежние годы, стратегического партнера, разделяющего схожие подходы к решению мировых проблем, а также общие ценности, но не постоянного военного союзника. Актуальными в двусторонних отношениях будут следующие темы: взаимозависимость двух интеграционных моделей (Экономический пояс Великого шелкового пути и Евразийского экономического союза) поставки российского газа в КНР, совместное освоение космоса, защита исторической правды и общей памяти о Второй мировой войне и др.

Пекином будет уделяться возрастающее внимание Шанхайской организации сотрудничества.

В качестве основных источников беспокойства в «Белой книге» называется растущая военная активность в регионе США и Японии, что требует серьезной корректировки политики Китая в сфере безопасности. В документе впервые поднимается проблема спорных морских территорий: «Ряд соседей Китая предпринимают провоцирующие действия, увеличивая свое военное присутствие на незаконно оккупированных китайских островах». Одновременно в «Белой книге» говорится о важности создания нормального диалога с США, а также постоянного информационного обмена с Вашингтоном [5].

Приведенные выше подходы свидетельствуют о том, что КНР не заинтересована в обострении отношений с США, являющимися главным экономическим партнером страны. Так, товарооборот между двумя странами с 2014 г. составил более 500 млрд долл. США. Объем торговли США с КНР намного превышает показатели Японии, Великобритании, Франции и Германии. Взаимные инвестиции также продолжают расти. Особенностью китайско-аме-

риканских отношений является рост в США количества китайских мигрантов (по приблизительным подсчетам — около 5 млн), которые также способствуют сближению стран.

**США.** США абсолютно не заинтересованы в сближении России и Китая, поэтому Вашингтон будет и впредь продолжать активные попытки не только ослабить Россию и Китай, но и создать любые бреши в двустороннем тандеме. Вместе с тем по отношению к России политика Белого дома будет оставаться гораздо более жесткой: экономические санкции, политические ограничения, воинствующая риторика и другие методы давления.

В Китае США будут продолжать поиск наиболее уязвимых мест для нанесения «болезненных уколов» (усиление военного потенциала Японии, других соседних с Китаем стран, попытки дестабилизации китайской периферии, военные учения вблизи китайских границ, обвинения Пекина в «строительстве Великой песчаной стены» и т. д.).

Традиционным оружием против КНР будет оставаться проблема прав человека.

Учитывая серьезные противоречия в отношениях двух стран, и Пекин, и Вашингтон понимают огромное значение взаимодействия государств как в экономической, так и в других сферах. Несмотря на растущую конкуренцию, элиты двух стран будут пытаться ограничивать соперничество мирными, дипломатическими средствами. Если за последние 40 лет США не удалось превратить Китай в «ответственного международного игрока», то, по крайней мере, они получили «ответственного конкурента», который, прежде чем идти на эскалацию противостояния, готов определить правила [16].

Горячей точкой в китайско-американских отношениях в последнее время стал конфликт Китая с государствами-соседями в Южно-Китайском море (ЮКМ). В самом начале кризиса США не стремились активизировать свое непосредственное участие в территориальных спорах Пекина с пятью другими государствами региона: Тайванем, Малайзией, Филиппинами, Брунеем и Вьетнамом. США предпочитали лишь призывать стороны к решению конфликта мирными средствами в соответствии с Конвенцией ООН по морскому праву. Вашингтон не обращал внимания на создание Китаем искусственных островов, что очень беспокоило американских союзников, — Филиппин и Тайвань.

В некоторой степени противоречия обострились в конце мая 2015 г. Это было связано с выступлением главы Пентагона Эштона Картера на международной конференции по безопасности «Диалог Шангри-Ла», проходившей в Сингапуре. Пекин недвусмысленно был обвинен в нарушении международных норм. Картер привел в пример Филиппины, обратившиеся со своими претензиями в международный суд в Гааге. Этим высокопоставленный политик дал понять, на чьей стороне находится Вашингтон. Более того, он заявил, что США «будут летать, плавать и действовать» в Южно-Китайском море в соответствии с международными нормами, гарантирующими свободу судоходства и воздушных перелетов. США и КНР вырабатывают правила на случай конфликта [16].

**Европейский союз.** Что касается Европейского союза, его политика по отношению к Китаю остается менее выраженной по сравнению с США в силу множества внешнеполитических и внешнеэкономических интересов 28 государств-членов. ЕС будет оставаться важнейшим экономическим партнером Китая. В отношениях ЕС и КНР будет все меньше политики, все больше экономики. Так, доля США в общем объеме торговли товарами в ЕС значительно уменьшилась и продолжает снижаться: с 24 % в 2002 г. до 15 % в 2014 г. В отличие от этого доля Китая увеличилась в два раза с 7 % в 2002 г. до 14 % в 2014 г.

Увеличение доли России в общем объеме торговли товарами в ЕС было менее значительным (от 5 % в 2002 г. до 8 % в 2014 г.). С большой долей вероятности экономическое сотрудничество двух центров силы будет сокращаться, и прежде всего поставки российского сырья в страны — члены ЕС. В краткосрочной и среднесрочной перспективе отношения ЕС и России будут оставаться неопределенными и плохо предсказуемыми. Как долго будет продолжаться такая ситуация, покажет дальнейший ход событий.

В начале августа 2014 г. в ответ на введение санкций со стороны ЕС Президент Российской Федерации Владимир Путин подписал Указ «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации». Документом предписано органам государственной власти Российской Федерации с 7 августа 2014 г. «в своей деятельности исходить из того, что в течение одного года со дня вступления в силу настоящего Указа запрещается либо ограничивается осуществление внешнеэкономических операций, предусматривающих ввоз на территорию России отдельных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, страной происхождения которых является государство, принявшее решение о введении экономических санкций в отношении российских юридических и (или) физических лиц или присоединившееся к такому решению» [8].

Как сообщило немецкое издание «Die Welt» в своем выпуске от 19 июня 2015 г. со ссылкой на данные Австрийского института экономических исследований (WIFO), страны ЕС рискуют лишиться из-за антироссийских санкций и ответных мер Москвы примерно 100 млрд евро и более 2 млн рабочих мест [20].

**Вывод.** Украинский кризис стал своеобразным поводом для начала очередной фазы по перегруппировке сил на мировой арене. Он ускорил оформление нового «биполярного мира», в котором коллективному Западу, вышедшему «победителем» в холодной войне, противостоит формирующийся клуб крупных государств Востока и Юга, в составе которых находятся Китай, Россия, Индия и др. В новой архитектуре существует комплекс серьезных противоречий, связанных с прочностью «антизападного» мира, перспективами экономического и политического развития России и др. Полная картина событий пока неясна, но очевидно, что человечество переживает рождение новой международной системы. Это рождение может иметь далеко идущие последствия.

## Библиографические ссылки

1. *Бжезинский* З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. М. : Междунар. отношения, 1999.
2. Генеральная Ассамблея ООН приняла резолюцию по Украине с призывом не признавать отделение Крыма [Электронный ресурс] // Информ. агентство «Интерфакс-Запад». 27.03.2014. URL : <<http://www.interfax.by/news/world/1151949>> (дата обращения : 11.06.2015).
3. Глава КНР призвал предотвратить гуманитарный кризис на Украине [Электронный ресурс] // РИА «Новости». 16.08.2014. URL : <<http://ria.ru/world/20140816/1020285902.html>> (дата обращения : 11.06.2015).
4. Европа вступилась за ЮКОС / А. Топалов [и др.] [Электронный ресурс] // газета.ru. 16.08.2015. URL : <<http://www.gazeta.ru/business/2015/06/18/6846297.shtml>> (дата обращения : 25.06.2015).
5. Китай выпустил «Белую книгу» по вопросам военной стратегии [Электронный ресурс] // LENTA.RU. 26.05.2015. URL : <<http://lenta.ru/news/2015/05/26/chinawp/>> (дата обращения : 11.06.2015).
6. Медведев: Страны Арктики доверяют КНР, но будут устанавливать правила [Электронный ресурс] // РИА «Новости». 04.06.2013. URL : <<http://ria.ru/world/20130604/941379869.html/>> (дата обращения : 11.06.2015).
7. Прямая линия с Путиным (17 апреля 2014 г.) [Электронный ресурс] // Президент России. URL : <<http://www.kremlin.ru/events/president/news/20796>> (дата обращения : 11.06.2015).
8. Путин подписал Указ об ответных санкциях против Запада [Электронный ресурс] // TUT.by: белорусский портал. 06.08.2014. URL : <<http://news.tut.by/world/410091.html>> (дата обращения : 26.06.2015).
9. Пушков назвал формирование альянса России и Китая ответом на экспансию Запада [Электронный ресурс] // LENTA.RU. 10.05.2015. URL : <<http://lenta.ru/news/2015/05/10/pushkov/>> (дата обращения : 11.06.2015).
10. Российская делегация покинула ПАСЕ до конца 2015 года [Электронный ресурс] // LENTA.RU. 28.01.2015. URL : <<http://lenta.ru/news/2015/01/28/leavepase/>> (дата обращения : 11.06.2015).
11. Сенат США одобрил поставки оружия в Украину. Обама намерен наложить вето на законопроект об оборонной политике [Электронный ресурс] // PANOPTIKON. 19.06.2015. URL : <<http://panoptikon.org/articles/69503-sen-at-ssha-odobril-postavki-oruzhija-v-ukrainu.html>> (дата обращения : 21.06.2015).
12. Сергей Лавров о том, кто и зачем искажает Минские договоренности [Электронный ресурс] // Российская газета. 19.05.2015. URL : <<http://www.rg.ru/2015/05/19/lavrov-dz-site.html>> (дата обращения : 11.06.2015).
13. Текст декларации «нормандской четверки» по итогам саммита в Минске [Электронный ресурс] // Агентство новостей «Telegraf.by». 12.02.2015. URL : <<http://telegraf.by/2015/02/279164-tekst-deklaracii-normandskoi-chet-verki-po-itogam-sammitya-v-minske>> (дата обращения : 21.06.2015).
14. Территориальная целостность Украины: док. ООН A/RES/68/262 [Электронный ресурс] // Орг. Объед. Наций. URL : <<http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=A/RES/68/262>> (дата обращения : 11.06.2015).
15. Участники Рижского саммита подтвердили суверенитет и территориальную целостность стран «Восточного партнерства» [Электронный ресурс] // Информ. агентство «Интерфакс-Запад». 22.05.2014. URL : <<http://www.interfax.by/news/belarus/1184402>> (дата обращения : 11.06.2015).
16. Химера взаимодействия: США и КНР вырабатывают правила на случай конфликта [Электронный ресурс] // LENTA.RU. 23.06.2015. URL : <<http://lenta.ru/articles/2015/06/23/himerica/>> (дата обращения : 26.06.2015).
17. *Шишкин О.* По итогам российско-китайских переговоров подписаны десятки соглашений [Электронный ресурс] // Первый канал. 08.05.2015. URL : <<http://www.1tv.ru/news/economic/283392>> (дата обращения : 11.06.2015).
18. *Ban Ki-moon.* Address to the General Assembly – «From Turmoil to Peace» [Electronic resource] // United Nations. 24.09.2014. URL : <[http://www.un.org/apps/news/infocus/sgspeeches/statments\\_full.asp?statID=2361](http://www.un.org/apps/news/infocus/sgspeeches/statments_full.asp?statID=2361)> (date of access : 12.06.2015).
19. Russia is Vietnam's leading strategic partner in the sphere of military-technical cooperation – Defense Minister of Vietnam [Electronic resource] // SPUTNIK. URL : <[http://in.sputniknews.com/indian.ruvr.ru/news/2013\\_08\\_05/Russia-Vietnam-cooperation/](http://in.sputniknews.com/indian.ruvr.ru/news/2013_08_05/Russia-Vietnam-cooperation/)> (date of access : 21.03.2015).
20. Russland-Krise kostet Europa bis zu 100 Milliarden Euro [Electronic resource] // Die Welt. 19.06.2015. URL : <<http://www.welt.de/wirtschaft/article142742046/Russland-Krise-kostet-Europa-bis-zu-100-Milliarden-Euro.html>> (date of access : 26.06.2015).

Статья поступила в редакцию в июне 2015 г.